

**POL-66419**  
**ÉVALUATION DES POLITIQUES PUBLIQUES**  
**Lundi 15h30-18h30**

Professeur : Steve Jacob  
Bureau : DKN 4443  
Téléphone : 656-2131 poste 12330  
[Steve.Jacob@pol.ulaval.ca](mailto:Steve.Jacob@pol.ulaval.ca)

Disponibilité pour les étudiant(e)s le mardi de 14h00 à 16h00  
ou sur rendez-vous (par courriel uniquement)

**Objectifs du cours**

L'évaluation est un outil fondamental de compréhension des politiques publiques nationales et internationales. De nombreuses institutions s'appuient sur les résultats d'évaluations pour orienter leurs décisions (ex. la Banque mondiale, la Commission européenne, le Conseil du Trésor, etc.). C'est pour cette raison que l'évaluation est traditionnellement présentée comme un instrument de pilotage de l'action publique qui concourt à une meilleure gouvernance. Ce cours présente les différentes approches théoriques et méthodologiques en la matière. Il permet également aux étudiant(e)s de se familiariser, à l'aide d'exemples concrets, à la réalisation d'une évaluation.

Les objectifs spécifiques de ce cours visent l'acquisition des notions de base permettant aux étudiant(e)s de maîtriser les ambitions et potentialités de l'évaluation ainsi que de distinguer l'évaluation d'autres pratiques de gestion publique. Pour cela, les exposés théoriques mettront l'accent sur les éléments qui leur permettront de préparer une évaluation (par exemple : élaboration du calendrier, conception d'un cahier des charges, etc.), de définir et de sélectionner les méthodes adéquates, de gérer le déroulement d'une évaluation et de veiller à l'utilisation et à la valorisation des résultats produits.

À travers leurs lectures et la réalisation de travaux individuel et collectif, les étudiant(e)s se familiariseront avec la pratique évaluative contemporaine et seront capables d'en dégager les principales forces et faiblesses.

## Plan du cours

9 janvier	<b>Introduction et présentation du cours</b>
16 janvier	<p><b>Rappel autour de la notion de politique publique</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Vincent Lemieux, « Qu'est-ce qu'une politique publique », <i>L'étude des politiques publiques</i>, Sainte-Foy, PUL, 2<sup>ème</sup> éd., 2002, pp. 1-13</li> <li>- Pierre Muller &amp; Yves Surel, « Qu'est-ce qu'une politique publique », <i>L'analyse des politiques publiques</i>, Paris, Montchrestien, 1998, pp. 13-32</li> <li>- Gilles Massardier, « De la rationalité de l'État », <i>Politiques et action publiques</i>, Paris, Armand Colin, 2003, pp. 21-45</li> <li>- Jonathan A. Morell, "Why Are There Unintended Consequences of Program Action, and What Are the Implications for Doing Evaluation?", <i>American Journal of Evaluation</i>, 2005, 26, n° 4, pp. 444-463</li> </ul>
23 janvier	<p><b>Définition des concepts (les pratiques, les acteurs, les types d'évaluation)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Patrice Duran, « Connaissance et action publique. L'évaluation comme savoir pratique », <i>Penser l'action publique</i>, Paris, LGDJ, 1999, pp. 167-196</li> <li>- François Rangeon, « La notion d'évaluation », <i>L'évaluation dans l'administration</i>, Paris, PUF, 1993, pp. 11-33</li> <li>- Cheryl MacNeil, "Evaluator as Steward of Citizen Deliberation", <i>American Journal of Evaluation</i>, vol. 23, n° 1, 2002, pp. 45-54</li> <li>- Melvin M. Mark, Gary T. Henry &amp; George Julnes, "Defining Evaluation Purpose", <i>Evaluation. An Integrated Framework for Understanding, Guiding, and Improving Public and Nonprofit Policies and Programs</i>, San Francisco, Jossey-Bass, 2000, pp. 49-74</li> </ul>
30 janvier	<p><b>Les étapes du processus évaluatif (étude de faisabilité, mandat, réalisation, suivi) et les standards de qualité</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Melvin M. Mark &amp; Gary T. Henry, "The Mechanisms and Outcomes of Evaluation Influence", <i>Evaluation</i>, 2004, vol. 10(1), pp. 35-57</li> <li>- Michael Quinn Patton, "Use as a criterion of quality in evaluation", Alexis Benson, D. Michelle Hinn &amp; Claire Lloyd, <i>Visions of quality</i>, 2001, pp. 155-180</li> <li>- Michael Bamberger, Jim Rugh, Mary Church &amp; Lucia Fort, "Shoestring Evaluation: Designing Impact Evaluations under Budget, Time and Data Constraints", <i>American Journal of Evaluation</i>, 2004, vol. 25, n° 1, pp. 5-37</li> <li>- Donald B. Yarbrough, Lyn M. Shulha &amp; Flora Caruthers, "Background and History of the Joint Committee's Program Evaluation Standards", <i>New Directions for Evaluation</i>, n° 104, 2004, pp. 15-30</li> </ul>
6 février	<p><b>Les méthodes quantitatives : l'enquête par questionnaire, les (quasi)-expérimentations, l'analyse coût-avantage, l'analyse coût-bénéfice.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Henry M. Levin, "Waiting for Godot: Cost-effectiveness analysis in evaluation", <i>New Directions for Evaluation</i>, n° 90, 2001, pp. 55-68</li> <li>- Alain Piveteau, « Calcul économique et évaluation », <i>Évaluer les ONG</i>, Paris, Karthala, 2004, pp. 31-71</li> <li>- Gary T. Henry, "Choosing criteria to judge program success", <i>Evaluation</i>, 2002, 8(2), pp. 182-204</li> <li>- Kevin P. Mulvey, Donna Durant Atkinson, Deepa Avula, &amp; J. William Luckey, "Using the Internet to Measure Program Performance", <i>American Journal of Evaluation</i>, 2005, 26(4), pp. 587-597</li> </ul>
13 février	<p><b>Les méthodes qualitatives : la conduite d'un entretien, les groupes d'écoute, DELPHI, les approches pluralistes ou participatives.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Pirkko Vartiainen, "On the principles of comparative evaluation", <i>Evaluation</i>, 2002, 8(3), pp. 359-371</li> <li>- Amanda Gregory, "Problematizing Participation. A Critical Review of Approaches to Participation in Evaluation Theory", <i>Evaluation</i>, 2000, vol. 6(2), pp. 179-199</li> <li>- Connie J. Schnoes, Virginia Murphy-Berman &amp; Jeff M. Chambers, "Empowerment Evaluation Applied: Experiences, Analysis, and Recommendations from a Case Study", <i>American Journal of Evaluation</i>, 2000, vol. 21, n° 1, pp. 53-64</li> <li>- Edward R. McMahon, "Assessing USAID's assistance for democratic development. Is it quantity versus quality?", <i>Evaluation</i>, 2001, 7(4), pp. 453-467</li> </ul>

20 février	<b>Préparation des travaux de groupe</b>
27 février	<b>Les modèles théoriques d'évaluation</b> Martin Alkin (ed.), <i>Evaluation Roots. Tracing Theorists' Views and Influences</i> , Thousand Oaks, Sage, 2004
6 mars	Semaine de lecture
13 mars	<b>*** Examen de mi-session ***</b>
20 mars	<b>L'institutionnalisation de l'évaluation et panorama des pratiques (Banque mondiale, Commission européenne, etc.)</b> - Steve Jacob, « La volonté des acteurs et le poids des structures dans l'institutionnalisation de l'évaluation des politiques publiques. Perspectives comparées en France, en Belgique, en Suisse et aux Pays-Bas », <i>Revue française de science politique</i> , à paraître - Frédéric Varone & Steve Jacob, « Institutionnalisation de l'évaluation et nouvelle gestion publique : un état des lieux comparatif », <i>Revue internationale de politique comparée</i> , 2004, 11(2), pp. 271-292 - Richard C. Sonnichsen, "Building evaluation capacity within organizations", Richard Boyle & Donald Lemaire (eds), <i>Building effective evaluation capacity. Lessons from practice</i> , New Brunswick, Transaction Publishers, 1999, pp. 53-73 - Keith Mackay, "The World Bank's ECB experience", <i>New directions for evaluation</i> , n. 93, 2002, pp. 81-99
27 mars	<b>*** L'évaluation au concret ***</b>
3 avril	<b>*** Présentation des travaux de groupe : Groupes 1 &amp; 2 ***</b>
10 avril	<b>*** Présentation des travaux de groupe : Groupes 3 &amp; 4 ***</b>
17 avril	Vacances de Pâques

### Méthode pédagogique

Les présentations des exposés théoriques seront disponibles sur la page WebCT ([www.webct.ulaval.ca](http://www.webct.ulaval.ca)) de ce cours. Des documents complémentaires sont disponibles sur ma page web (<http://www.stevejacob.net/pol-eval.htm>). Les étudiant(e)s sont invité(e)s à enrichir ce site en transmettant d'autres documents pertinents au professeur.

La validation de cet enseignement se fera en quatre temps qui visent à mesurer

- 1) les capacités analytiques et rédactionnelles,
- 2) les facultés de recherches documentaires et
- 3) la maîtrise de la matière.

Les quatre épreuves seront :

- 1) Synthèse critique sur les lectures obligatoires (15%) et participation aux discussions en classe (10%) – Total 25%.

Sont considérées comme des lectures obligatoires :

- l'ensemble des articles recommandés pour la séance. Un recueil des textes est disponible chez Zone. Les étudiant(e)s veilleront à se procurer l'article de la *Revue française de science politique* lorsqu'il sera publié pour compléter les lectures de la séance du 20 mars 2006.

- l'ouvrage édité par Martin Alkin, *Evaluation Roots. Tracing Theorists' Views and Influences*, Thousand Oaks, Sage, 2004.

Ce livre est disponible chez Zone.

D'autres lectures seront suggérées au fur et à mesure de l'enseignement.

Au cours de la séance, le professeur tirera au sort le nom d'une personne qui sera chargée de faire le résumé d'un article en 5 à 10 minutes. Cette synthèse doit présenter la thèse de l'auteur et un point de vue personnel de l'étudiant sur les apports et les limites du texte. Les autres étudiant(e)s réagiront à cette présentation en vue de la compléter ou d'y apporter un point de vue critique.

2) Examen de mi-session (25%).

Il aura lieu le 13 mars 2006 et portera sur les séances théoriques des sept premières semaines ainsi que sur les lectures obligatoires de chacune de ces séances. Il comprendra des questions ouvertes et des questions à choix multiples.

3) Suivi d'un secteur de politique (20% y compris la participation lors de la séance de discussion).

En vue de se familiariser avec les enjeux théoriques et les aspects pratiques de l'évaluation, les étudiant(e)s devront choisir un secteur de politiques publiques (ex. politique culturelle, politique éducative, politique sociale, politique de l'emploi, politique autochtone, etc.) et le documenter sous l'angle de l'évaluation. Ce suivi se basera sur la documentation disponible sur internet (appel d'offres, rapports, etc.) et sur une revue de la littérature dans le domaine. À la fin de chaque séance, le professeur indiquera quelques pistes à explorer pour approfondir la matière présentée.

Pour le 23 janvier 2006 au plus tard, les étudiant(e)s choisiront un thème de politique qu'ils suivront au fil des séances. En vue d'éviter les redondances, les sujets seront attribués sur la base du « premier arrivé, premier servi ».

Les travaux individuels (15 pages sans les annexes – TNR 12, interligne 1,5) devront être remis le **27 mars à 15h30**. Le jour même, au cours de la séance qui portera sur l'évaluation au concret, les étudiant(e)s utiliseront leurs recherches pour alimenter les discussions.

En vue d'obtenir plus d'informations sur la situation de l'évaluation au Canada et au Québec, les étudiant(e)s seront invités à participer à une présentation lors d'un « Midi du CAPP » au mois de février ou de mars (date à préciser).

4) Analyse critique d'un rapport d'évaluation (30%)

En groupe, les étudiant(e)s devront étudier un processus évaluatif abouti. Pour cela, ils choisiront un rapport dans la liste suggérée et lui appliqueront la grille d'analyse qui

sera présentée durant la séance du 20 février. Ils présenteront leur travail le 3 ou le 10 avril (la durée de l'exposé sera d'une heure) et remettront pour le **17 avril 2006** un rapport écrit (20 pages – TNR 12, interligne 1,5) qui tiendra compte des remarques formulées lors de la présentation orale. Les équipes pour lesquelles ce n'est pas la séance de présentation devront commenter et critiquer les présentations des autres équipes.

### **Informations additionnelles**

1) Les travaux devront respecter le guide de présentation des travaux étudiant(e)s du département de science politique de l'Université Laval qui est disponible sur son site internet. (<http://www.pol.ulaval.ca/site/documents/guidetravaux2005.pdf>)

2) L'évaluation de tous les documents remis tiendra compte de la forme (structure, orthographe, etc.). Les étudiant(e)s devront veiller à la qualité du français dans leurs travaux. Une pénalité de 10% sera appliquée lorsqu'une copie présentera un nombre anormal de fautes.

3) Pour le dépôt de tous les travaux, chaque jour de retard entraîne une pénalité de 5%.

4) Infractions d'ordre académique (Extrait du Règlement disciplinaire à l'intention des étudiant(e)s de l'Université Laval).

Article 28. Dans le but de préserver la crédibilité des attestations ou des diplômes délivrés et afin de s'assurer que les relevés de notes et les diplômes témoignent de la compétence et de la formation réelle des étudiant(e)s, il est notamment interdit:

- a. *de copier, de contrefaire ou de falsifier un document sujet à une évaluation.*
- b. *d'emprunter, dans un document ou un travail sujet à évaluation, en tout ou en partie, l'œuvre d'autrui ou des passages tirés de celle-ci, sans les identifier comme citations et en indiquer la source, ce qui a pour effet de les faire passer pour siens et d'induire ainsi en erreur la personne chargée de l'évaluer.*
- c. *de soumettre à deux ou à plusieurs personnes responsables d'une activité universitaire sujette à évaluation, à leur insu respectif, un même document ou plusieurs documents similaires sujets à une évaluation.*
- d. *de soumettre pour évaluation un document qui contient des données inventées dans le but, entre autres, de faire paraître indûment justifiée ou prouvée quelque partie d'une expérience ou d'une hypothèse scientifique de quelque ordre qu'elle soit.*
- e. *de modifier sans autorisation un document déjà remis pour évaluation, afin d'y apporter une correction ou un ajout susceptible d'induire en erreur la personne responsable de l'activité universitaire chargée de l'évaluer ou de le réviser.*
- f. *de remettre, sans autorisation, pour évaluation, un projet, un essai, un mémoire ou une thèse qui a pour l'essentiel déjà été remis pour évaluation à l'Université ou à un autre établissement d'enseignement, de manière à obtenir des diplômes différents sur la foi de mêmes travaux.*

## **Pistes bibliographiques**

- W. BUSSMANN, U. KLOTI, P. KNOEPFEL (eds), *Politiques publiques : évaluation*, Paris, Economica, 1998.
- M. CONAN, *L'évaluation constructive : théorie, principes et éléments de méthode*, La Tour d'Aigues, De l'Aube, 1998.
- E. J. DAVIDSON, *Evaluation methodology basics. The nuts and bolts of sound evaluation*, Thousand Oaks, Sage, 2004.
- CONSEIL SCIENTIFIQUE DE L'ÉVALUATION, *Petit guide de l'évaluation des politiques publiques*, Paris, La documentation française, 1996.
- CURAPP, *L'évaluation dans l'administration*, Paris, PUF, 1993.
- P. DURAN, « Les non dits de l'évaluation » dans G. TIMSIT (dir.), *Les administrations qui changent : innovations techniques ou nouvelles logiques ?*, Paris, PUF, 1996, pp. 161-186.
- J.-E. FURUBO, R. RIST, R. SANDHAHL (eds), *International Atlas of Evaluation*, New Brunswick & Londres, Transaction Publishers, 2002.
- E. HOUSE, "The limits of Cost benefit evaluation", dans *Evaluation*, 2000, vol. 6, n° 1, pp. 79-86.
- M.-C. KESSLER, P. LASCOUMES, M. SETBON & J.-C. THOENIG, *Évaluation des politiques publiques*, Paris, L'Harmattan, 1998.
- F. LEEUW, R. RIST, R. SONNICHSEN (eds), *Can Government learn? Comparative perspective on evaluation and organizational learning*, New Brunswick, Transaction Publishers, 1994.
- C. MACNEIL, "Evaluator as Steward of Citizen Deliberation", dans *The American Journal of Evaluation*, 2002, vol. 23, n° 1, pp. 45-54.
- J. MAYNE (ed.), *Advancing Public Policy Evaluation: Learning from International Experiences*, Amsterdam, Elsevier, 1992.
- B. PERRET, *L'évaluation des politiques publiques*, Paris, La Découverte, 2001.
- R. RIST (ed.), *Program evaluation and the management of government: Patterns and prospects across eight nations*, New Brunswick & London, Transaction Publishers, 1998.

J. WHOLEY, H. P. HATRY & K. E. NEWCOMER (eds), *Handbook of practical program evaluation*, San Francisco, Jossey-Bass Publishers, 1994.

### **Ressources électroniques**

Conseil national de l'évaluation (France) : <http://www.plan.gouv.fr/organismes/cne>

Direction de l'évaluation et de la prospective du ministère de l'Education nationale (France) : <http://www.education.gouv.fr/dpd>

Evaluation Center (Université du Michigan - Etats-Unis) : <http://www.wmich.edu/evalctr>

International Organization for Cooperation in Evaluation : <http://home.wmis.net/~russon/ioce>

Mission d'évaluation et de contrôle de l'Assemblée nationale : <http://www.assembleenationale.fr/contrôle/evaluation.asp>

Monitoring and evaluation news : <http://www.mande.co.uk/news.htm>

Page personnelle de Bernard Perret (avec une banque de textes sur l'évaluation des politiques publiques) : <http://perso.wanadoo.fr/bernard.perret/index.htm>

Portail internet de l'évaluation des politiques publiques (France) : <http://www.evaluation.gouv.fr>

Société allemande d'évaluation des politiques publiques : [www.degeval.de](http://www.degeval.de)

Société américaine d'évaluation des politiques publiques : [www.eval.org](http://www.eval.org)

Société anglaise d'évaluation des politiques publiques : [www.evaluation.org.uk](http://www.evaluation.org.uk)

Société canadienne d'évaluation : [www.evaluationcanada.ca](http://www.evaluationcanada.ca)

Société européenne d'évaluation des politiques publiques : [www.europeanevaluation.org](http://www.europeanevaluation.org)

Société française de l'évaluation : <http://www.sfe.asso.fr>

Société hollandaise d'évaluation des politiques publiques : <http://www.videnet.nl>

Société italienne d'évaluation : [www.valutazione.it](http://www.valutazione.it)

Société suisse d'évaluation : <http://www.seval.ch>

Société wallonne de l'évaluation et de la prospective : [www.prospeval.org](http://www.prospeval.org)